



UPPSALA
UNIVERSITET

Fältexperiment om dörrknackning

Pär Nyman

par.nyman@statsvet.uu.se

Socialdemokraterna Sörmland
15 november 2014



Introduktion

Bakgrund

Experimentet

- Doktorand i statskunskap vid Uppsala universitet.
- Arbetat med analys och planering av experimentet.
- Analysen kommer utgöra en del av min avhandling.
- Oerhört tacksam för allas insatser.



Bakgrund

Experimentet

- Många fältexperiment de senaste 15 åren.
- Varierande effekter och mest i USA.
- Sverige skiljer sig från USA i många avseenden.
 - Partimedlemmar som knackar.
 - Starka röstningsnormer.
 - Proportionellt listval.



Varför experiment?

Bakgrund

Experimentet

- Ofta används enkätdata med frågor om huruvida väljaren fått besök.
- Även om de besökta har ett högre valdeltagande än de som inte fått besök betyder inte det att skillnaden beror på dörrknackning.
 - Väljare med hög röstbenägenhet oftare hemma eller mer benägna att öppna dörren.
 - Partierna söker inte upp genomsnittsväljaren.
- I ett experiment är det slumpmässigt om man hamnar i behandlings- eller kontrollgruppen (får besök).
- Endast då kan vi tolka skillnaden mellan grupperna som en kausal effekt av dörrknackning.



Utförande

Bakgrund

Experimentet

- Experimentet utfördes i 17 valdistrikt i Flen, Katrineholm, Nyköping, Strängnäs och Vingåker.
- Ca 11 000 väljare delades slumpmässigt in i en behandlingsgrupp och en kontrollgrupp.
- 150 valarbetare besökte hushållen i behandlingsgruppen för att samtala med dem om valet.
- 63 procent av hushållen i behandlingsgruppen blev besökta av dörrknackare (exceptionellt bra!).



Kontaktformulär

Adress: Björkgatan 3, 643 33, Vingåker.

För varje kontaktförsök, ange ett av nedanstående sex alternativ

- 1 ☐ ___ maj Ett samtal genomfördes.
- 2 ☐ ___ maj Inget samtal, ingen mer kontakt bör tas (vägrade samtal, flyttat, etc.).
- 3 ☐ ___ maj Adressen otillgänglig (felaktig portkod, lång resväg, etc.).
- 4 ☐ ___ maj Inte hemma, första försöket.
- 5 ☐ ___ maj Inte hemma, andra försöket.
- 6 ☐ ___ maj Inte hemma, tredje försöket.

Om ett samtal genomfördes, ange med vilka väljare samt ditt ID

- | | | | | |
|------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------|
| 1633 | ☐ | Jenny Strand, 37 år, kvinna | ☐ | Redan röstat |
| 1522 | ☐ | Jonny Österberg, 39 år, man | ☐ | Redan röstat |
| 8989 | ☐ | Annan person (eller andra personer) | ☐ | Redan röstat |

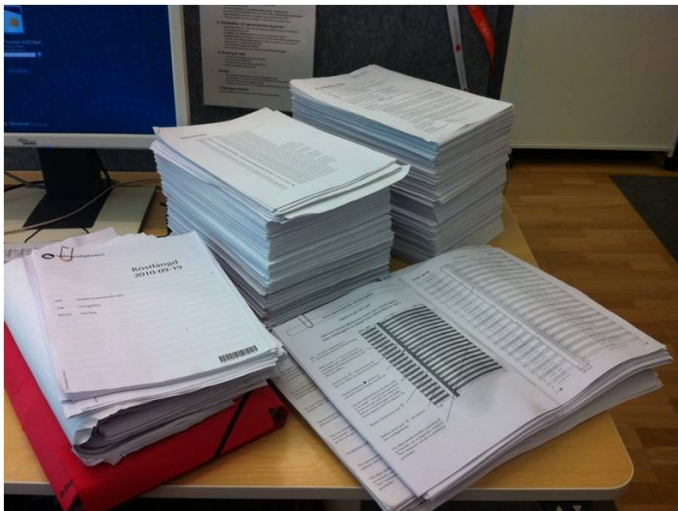
Första kampanjarbetarens ID: _____ Andra kampanjarbetarens ID: _____



Utförande

Bakgrund

Experimentet





Resultat

Bakgrund

Experimentet

- Genom att digitalisera röstlängderna för de 17 valdistrikten kan vi se vilka som röstat.
- Att bo i ett hushåll där minst en person pratat med en kampanjarbetare ökar sannolikheten att rösta med ca 3,3 procentenheter.
- Om det bor två personer i varje hushåll motsvarar det en röst för var femtonde dörr.
- Effekten är större för de som deltar i samtalet än för övriga personer i hushållet.



Effekten skiljer sig beroende på röstbenägenhet

- 6,3 procent bland de som röstade till riksdagen 2010 men inte till Europaparlamentet 2009.
- 6,5 procent bland förstagångsväljare (ej signifikant).
- Inga effekter för de som röstade i båda valen eller inte i något av dem.



Resultat

Bakgrund

Experimentet

Effekten skiljer sig även mellan andra grupper

- 8,7 procent i hushåll med fler än tre personer, ingen effekt i singelhushåll.
- Större effekter bland unga väljare.



Resultat

Bakgrund

Experimentet

Effekten skiljer sig även mellan andra grupper

- 8,7 procent i hushåll med fler än tre personer, ingen effekt i singelhushåll.
- Större effekter bland unga väljare.

Alla effekter är uppskattningar och kan lika gärna vara något mindre eller något större.



Höstens experiment

- Inför riksdagsvalet genomförde vi ett fältexperiment med valdistrikt som analysenheter.
- Tyvärr gav inte det experimentet några svar på våra frågor om dörrknackningens effektivitet.
- Bara behandling och slump kan påverka, men slumpen var så stor att vi inte kunna skatta effekten med tillräcklig precision.
 - Antalet distrikt blev lägre än vi hoppats på.
 - Andelen kontaktade hushåll blev lägre än beräknat.
 - Stor andel valdistrikt med ändrade geografiska gränser.



Läs gärna min analys med fler resultat:
www.parnyman.com

Tack för att ni lyssnade!